RAUTALAMMIN KUNNANHALLITUKSEN VASTINE

Tarkastuslautakunnan arviointikertomukseen vuodelta 2025, sivut 1–12

1. Johdanto ja arvioinnin toteuttaminen (sivut 4–5)

Kunnanhallitus toteaa, että tarkastuslautakunnalla on kuntalain mukainen itsenäinen arviointitehtävä. Kunnanhallitus pitää arviointia tärkeänä osana kunnan toiminnan ja talouden valvontaa.

Arvioinnissa on kuitenkin erotettava toisistaan toiminnassa todetut puutteet, raportoinnin puutteet ja tavoitteiden tosiasiallinen toteutumatta jääminen. Mahdollinen puutteellinen dokumentointi ei sellaisenaan osoita, ettei toimintaa olisi toteutettu tai ettei sillä olisi saavutettu tuloksia.

Tarkastuslautakunnan arvioiden tulee perustua yksilöityihin havaintoihin ja riittävään selvitykseen. Erityisesti toiminnan tuloksellisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta koskevissa johtopäätöksissä on huomioitava käytettävissä olleet voimavarat, toimintaympäristön muutokset ja saavutetut tulokset.

Kunnanhallitus toteaa lisäksi, että tarkastuslautakunta vastaa itse arviointityönsä järjestämisestä, valmistelusta ja siihen käytettävistä resursseista.

2. Kuntastrategian 2022–2025 toteutuminen (sivut 5–7)

Tarkastuslautakunnan huomio: Strategian kymmenestä toimeenpanevasta projektista ei ole raportoitu riittävästi.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että strategian toimeenpanevien projektien raportointi olisi tullut koota selkeämmin yhteen. Raportoinnin puute ei kuitenkaan merkitse sitä, että strategian mukaiset toimenpiteet olisivat jääneet toteuttamatta.

Tarkastuslautakunta on itse arvioinut kuntatalouden tasapainoa koskevan strategisen tavoitteen toteutuneeksi ja kolme muuta painopistettä osittain toteutuneiksi. **Yhtäkään neljästä strategisesta painopisteestä ei ole arvioitu kokonaan toteutumattomaksi.**

Kunnanhallitus käsitteli tarkastuslautakunnan pyytämän strategian toteutumisraportin 25.5.2026. Raportti toimitettiin tarkastuslautakunnalle 28.5.2026. Toimitus tapahtui yhden päivän ilmoitettua määräaikaa myöhemmin. Kunnanhallitus pitää viivettä valitettavana, mutta toteaa, että pyydetty raportti oli käsitelty kunnanhallituksessa ennen määräajan päättymistä.

Kunnanhallitus pitää perusteltuna koota strategiakauden 2022–2025 kymmenen projektin toteutuminen erilliseen yhteenvetoon, jossa erotellaan toteutuneet toimet, keskeneräiset hankkeet ja toteutumatta jääneet tavoitteet.

3. Kansallispuiston ja luontoarvojen hyödyntäminen (sivu 5)

Tarkastuslautakunnan huomio: Kansallispuiston hyödyntämistä koskevan strategisen projektin toteutumisesta ei ole kerrottu.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että yksittäisen projektin puuttuminen strategiaraportista on raportoinnin puute. Sen perusteella ei kuitenkaan voida päätellä, ettei kunta olisi edistänyt luontomatkailua, virkistyskäyttöä tai kansallispuistoon liittyvää yhteistyötä.

Arviointikertomuksessa ei yksilöidä selvitystä, jonka perusteella projektin voitaisiin todeta jääneen toteutumatta. Kunnanhallitus katsoo, että asia tulee arvioida toteutuneiden hankkeiden, yhteistyötoimenpiteiden ja päätösten perusteella eikä pelkästään raportin rakenteen perusteella.

4. Strategisten mittareiden lähtö- ja tavoitearvot (sivu 6)

Tarkastuslautakunnan huomio: Useilta mittareilta puuttuvat lähtö- ja tavoitearvot.

Kunnanhallituksen vastine:

Huomio on perusteltu. Mittareiden puuttuvat vertailuarvot vaikeuttavat tavoitteiden toteutumisen arviointia.

Kunnanhallitus korostaa kuitenkin, että strategian 2022–2025 mittaristo on hyväksytty osana valtuuston päättämää strategiaa. **Mittariston rakenteellisia puutteita ei voida jälkikäteen tulkita yksittäisten viranhaltijoiden toiminnalliseksi epäonnistumiseksi.**

Uuden strategiakauden 2026–2029 tavoitteiden seurannassa on erotettava määrällisesti mitattavat tavoitteet laadullisista kehittämistavoitteista ja määriteltävä niille tarkoituksenmukaiset arviointiperusteet.

5. Kuntalaisten osallistuminen ja vaikutusmahdollisuudet (sivut 6–7)

Tarkastuslautakunnan huomio: Kuntalaisten kokemat vaikutusmahdollisuudet ovat heikot.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus suhtautuu vakavasti kuntalaiskyselyjen tuloksiin. Kevään 2025 strategiakyselyssä 21 prosenttia vastaajista koki voivansa vaikuttaa kunnan asioihin ja 66 prosenttia koki vaikutusmahdollisuutensa heikoiksi.

Tulokset osoittavat selkeän kehittämistarpeen. Ne eivät kuitenkaan osoita, ettei kunta olisi järjestänyt osallistumismahdollisuuksia.

Vuoden 2025 strategiatyöhön sisältyi 5.–16.5.2025 toteutettu kuntalaiskysely, johon saatiin 106 vastausta. Lisäksi järjestettiin 3.6.2025 kirjaston Kivijalassa strategiatyön osallistava kuntalaisilta, johon osallistui noin 25 henkilöä.

Kunnassa järjestettiin myös muita osallistumiseen liittyviä tilaisuuksia, kuten vapaa-ajan palveluiden paneeli, henkilöstöpaneeli, Kerkonkosken kehittämisilta, monipaikkaisuushanke, kunnanjohtajan kyselytunnit, skeittiramppia koskeva avoin tilaisuus 28.5.2025 sekä vapaa-ajan asukkaisiin ja tapahtumien suunnitteluun liittyviä keskustelutilaisuuksia.

Kunnanhallitus katsoo, että osallistumisen määrää, osallistumismahdollisuuksien laatua ja kuntalaisten kokemusta vaikutusvallastaan tulee arvioida erillisinä asioina. Kyselyjen kriittiset tulokset eivät poista toteutuneita osallistamistoimia, mutta ne osoittavat, että osallistumisen vaikuttavuutta on parannettava.

6. Kuntalaistutkimuksen tulokset ja päätöksenteon luottamus (sivu 7)

Tarkastuslautakunnan huomio: Tyytyväisyys tiedottamiseen ja päätöksenteon oikeudenmukaisuuteen on heikentynyt.

Kunnanhallituksen vastine:

Kuntaliiton vuoden 2024 kuntalaistutkimuksen tulokset ovat huolestuttavia. Tutkimuksen mukaan 15 prosenttia vastaajista piti tiedottamista riittävän ajoissa tapahtuvana ja 18 prosenttia päätöksentekoa oikeudenmukaisena.

Kunnanhallitus toteaa kuitenkin, että kyseessä ovat **vuoden 2024 tutkimustulokset**, joita ei voida sellaisinaan pitää vuoden 2025 toimenpiteiden vaikuttavuuden mittarina.

Tulokset kuvaavat pidemmän aikavälin luottamuksen kehitystä. Niiden perusteella ei voida yksilöidä vuoden 2025 kunnanhallituksen, viranhaltijoiden tai yksittäisten päätösten vaikutusta luottamuksen muutokseen.

Kunnanhallitus pitää tarpeellisena parantaa päätösten perustelujen ymmärrettävyyttä, ennakkoviestintää ja kuntalaisten mahdollisuuksia seurata asioiden valmistelua.

7. Kuntalaisillat ja muu vuorovaikutus (sivu 7)

Tarkastuslautakunnan huomio: Toimintakertomuksessa mainitut kuntalaisillat jäävät epäselviksi.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että vuoden 2025 aikana järjestettiin kuntalaisille suunnattuja tilaisuuksia. Erityisesti strategiatyöhön liittyvä 3.6.2025 järjestetty osallistava ilta on yksilöitävissä.

Toimintakertomuksessa olisi ollut perusteltua nimetä tilaisuudet, niiden ajankohdat ja osallistujamäärät. Osa tapahtumista on mainittu esimerkin omaisesti luottamushenkilöhallinnon kohdalla.

Kyse on tältä osin tilaisuuksien dokumentoinnin puutteesta, ei osoituksesta siitä, ettei kuntalaisvuorovaikutusta olisi järjestetty.

8. Ympäristö- ja ilmastotavoitteet hankinnoissa (sivu 7)

Tarkastuslautakunnan huomio: On epäselvää, ovatko strategian ympäristö- ja ilmastotavoitteet ohjanneet kaikkia teknisen toimen hankintoja.

Kunnanhallituksen vastine:

Tarkastuslautakunta esittää asiasta huolen, mutta ei yksilöi hankintaa, jossa ympäristö- tai ilmastotavoitteet olisi jätetty vastoin velvoittavaa määräystä huomioimatta.

Yleinen epäily ei ole sama asia kuin todettu hankintamenettelyn virhe.

Hankintoja on arvioitava hankintakohtaisesti niiden kohteen, sovellettavan lainsäädännön, tarjouspyyntöjen ja päätösten perusteella. Strategisten tavoitteiden huomioiminen ei tarkoita, että jokaisessa hankinnassa olisi käytettävä samoja ympäristökriteereitä.

Kunnanhallitus pitää perusteltuna selkeyttää ympäristönäkökohtien huomioimista kunnan hankintaohjeissa.

9. Toimintakertomuksen sisältö ja avoimuus (sivu 7)

Tarkastuslautakunnan huomio: Toimintakertomuksessa tulee kuvata onnistumisten lisäksi puutteet, ongelmat ja niiden syyt.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus pitää huomiota perusteltuna. Toimintakertomuksen tulee antaa oikea ja riittävä kuva kunnan toiminnasta ja taloudesta.

Kunnanhallitus korostaa kuitenkin, että toimintakertomus on kunnan lakisääteinen tilinpäätösasiakirja, ei jokaisen yksittäisen hallinnollisen tapahtuman yksityiskohtainen selvitys. Raportoinnin laajuus tulee suhteuttaa tietojen olennaisuuteen.

Toimintakertomuksen tulee kuvata tasapuolisesti sekä saavutetut tulokset että merkittävät poikkeamat.

10. Veroprosenttien ja lainojen vertailutiedot (sivu 7)

Tarkastuslautakunnan huomio: Tilinpäätöksestä puuttuu vertailutietoja.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus pitää vertailutietojen esittämistä hyödyllisenä ja perusteltuna.

Vertailutietojen puuttuminen yksittäisistä esityskohdista ei kuitenkaan sellaisenaan osoita tilinpäätöksen virheellisyyttä. Arvioinnissa on erotettava lakisääteisesti vaadittavat tiedot raportointia havainnollistavista lisävertailuista.

Kunnanhallitus pitää tarkoituksenmukaisena täydentää jatkossa talouden kehitystä kuvaavia aikasarjoja erityisesti verotuloista, lainakannasta ja vuosikatteesta.

11. Talousarvion sitovien tavoitteiden raportointivirheet (sivut 8–9)

Tarkastuslautakunnan huomio: Vuoden 2025 seurannassa ja tilinpäätöksessä käytettiin osittain vuoden 2024 tavoitteita ja asiakirjarakennetta.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että vuoden 2025 talousarvion sitovien tavoitteiden tulee olla toteutumisvertailun perustana. Väärän tavoitepohjan käyttäminen oli virhe.

Virhe koski arviointikertomuksen mukaan erityisesti teknisen osaston toimintoja 500, 520, 540, 545 ja 590 sekä työllisyyspalvelujen tavoitteiden esittämistä.

Olennaista on, että havaitut virheet korjattiin ja korjattu tilinpäätös käsiteltiin kunnanhallituksessa 25.5.2026. Kunnanhallitus ei ole jättänyt tarkastuslautakunnan esiin nostamia virheitä korjaamatta.

Kunnanhallitus pitää välttämättömänä, että jatkossa talousarvion, osavuosiseurannan ja tilinpäätöksen tavoiterakenne perustuu samaan valtuuston hyväksymään asiakirjaversioon.

12. Sitovien tavoitteiden kokonaisarviointi (sivut 8–9)

Tarkastuslautakunnan huomio: Tavoitteet toteutuivat kokonaisuutena hyvin, mutta mittaristoissa oli puutteita.

Kunnanhallituksen vastine:

Tarkastuslautakunnan oma arvio osoittaa, että vuoden 2025 toiminnalliset tavoitteet toteutuivat pääosin hyvin.

Tavoitteiden toteutuminen | Lukumäärä | Osuus

Toteutui kokonaan | 65 | 74,7 %

Toteutui osittain | 19 | 21,8 %

Ei toteutunut | 3 | 3,4 %

Yhteensä | **87** | **100 %**

Kokonaan tai osittain toteutui 84 tavoitetta 87:stä eli 96,6 prosenttia.

Kunnanhallitus katsoo, että tämä tulos on tuotava selkeästi esiin myös arviointikertomuksesta käytävässä keskustelussa. Kolmen tavoitteen toteutumatta jääminen sekä raportoinnin puutteet eivät oikeuta tekemään yleistä johtopäätöstä kunnan toiminnan epäonnistumisesta.

Kunnanhallitus tunnistaa mittareiden kehittämistarpeen, mutta pitää tärkeänä, että arviointi perustuu myös tosiasiallisiin tuloksiin.

13. Vuoden 2024 tilinpäätöksen viivästyminen (sivut 9–10)

Tarkastuslautakunnan huomio: Vuoden 2024 tilinpäätöstä ei hyväksytty lakisääteisessä aikataulussa.

Kunnanhallituksen vastine:

Tilinpäätöksen aikataulu ja ohjeet laaditaan vuosittain ja se toimitetaan hallintokunnille ja tyttärille hyvissä ajoin. Aikataulu on laadittu varmistamaan se, että tilinpäätös valmistuu maaliskuun loppuun mennessä. Vuonna 2025 aineistot piti toimittaa kirjanpitoon 15.2 mennessä. Näin ei tapahtunut, ja tämän vuoksi aikataulu petti. Vielä maaliskuun lopussa kirjanpito sai materiaalia, joka laittoi laskelmat uusiksi. Riittämätön aika, tarkistuksia ei ehditä kunnolla tehdä, altistaa virheille ja tällä kertaa ne eskaloituvat.

Vuoden 2024 tilinpäätös oli valtuuston käsiteltävänä 10.6.2025. Valtuusto palautti asian valmisteluun, ja korjattu tilinpäätös hyväksyttiin 11.11.2025.

Kunnanhallitus toteaa, että käsittely viivästyi ja tilinpäätös hyväksyttiin kuntalain edellyttämän määräajan jälkeen.

Samalla on todettava, että tilinpäätöksen palauttaminen valmisteluun oli valtuuston päätös. Korjausten tekeminen ja asian saattaminen uudelleen valtuuston käsiteltäväksi oli välttämätöntä sen jälkeen, kun asiakirjassa oli havaittu korjaamista edellyttäviä virheitä.

Viivästyminen oli merkittävä, mutta virheiden korjaaminen oli oikea menettely. Tilinpäätöstä ei olisi tullut hyväksyä tiedossa olevista olennaisista virheistä huolimatta.

14. Luottamushenkilöhallinto ja strategian valmistelu (sivu 10)

Tarkastuslautakunnan huomio: Strategia 2026–2029 ei ollut avoimella lausuntokierroksella valmistelussa ilmoitetulla tavalla.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että avoin lausuntokierros olisi tullut järjestää, mikäli se oli valmistelussa luvattu.

Strategian valmisteluun sisältyi kuitenkin kuntalaisten osallistumista kevään 2025 kyselyn ja osallistavan strategiaillan kautta. Kuntalaisten näkemyksiä on siten kerätty osana strategiaprosessia.

Valtuusto hyväksyi uuden kuntastrategian 2026–2029 kokouksessaan 16.12.2025.

Avoimen lausuntokierroksen puuttuminen ei merkitse, että strategia olisi valmisteltu ilman kuntalaisten osallistumista. Arvioinnissa on huomioitava koko valmisteluprosessi eikä vain sen yksittäinen toteutumatta jäänyt vaihe.

15. Hyvä päätöksentekokulttuuri, talousarvion virheet ja pöytäkirjat (sivu 10)

Tarkastuslautakunnan huomio: Päätösvalmistelussa, asiakirjaversioissa ja pöytäkirjoissa on ollut puutteita.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus pitää asiakirjojen oikeellisuutta ja selkeää versionhallintaa välttämättömänä.

Vuoden 2026 talousarvioasiakirjassa todetut virheet sekä saman nimisten asiakirjaversioiden käyttö ovat olleet omiaan vaikeuttamaan asiakirjojen käsittelyä. Nämä puutteet on korjattava.

Kunnanhallitus kuitenkin korostaa, että **valtuuston oikeus palauttaa asia uudelleen valmisteltavaksi on normaali osa demokraattista päätöksentekoa.** Asian palauttaminen ei yksin osoita, että valmistelu olisi ollut lainvastaista tai hallinnollisesti epäasianmukaista.

Arviointikertomuksessa ei yksilöidä kaikkia niitä asioita, joiden valmistelua pidetään puutteellisena, eikä osoiteta kunkin asian osalta konkreettista virhettä.

Pöytäkirjojen korjaamisessa tulee noudattaa hallintosääntöä ja sovellettavaa lainsäädäntöä. Samalla on erotettava toisistaan teknisen kirjoitusvirheen korjaaminen ja toimielimen varsinaisen päätöksen muuttaminen.

16. Vuosittainen arviointikeskustelu (sivu 10)

Tarkastuslautakunnan huomio: Vuosittaista arviointikeskustelua ei järjestetty.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, ettei arviointikertomuksessa tarkoitettua vuosittaista arviointikeskustelua järjestetty vuonna 2025.

Arviointikeskustelun järjestämistä tulee tarkastella sen perusteella, mitä siitä on sovittu tai määrätty. Mikäli kyse on kunnanjohtajan työn arvioinnista, menettely tulee toteuttaa johtajasopimuksen ja toimivaltaisten toimielinten tehtäväjaon mukaisesti.

Arviointikeskustelun pitämättä jäämisestä ei voida ilman tarkempaa selvitystä tehdä johtopäätöstä yksittäisen viranhaltijan laiminlyönnistä. Keskustelun järjestämisvastuu on arvioitava erikseen.

17. Yleishallinto (sivu 11)

Tarkastuslautakunnan huomio: Luottamushenkilöiden perehdytys toteutui osittain.

Kunnanhallituksen vastine:

Tarkastuslautakunta on arvioinut yleishallinnon kolmesta tavoitteesta kaksi kokonaan toteutuneiksi ja yhden osittain toteutuneeksi.

Vuoden 2025 kuntavaalien ja aluevaalien järjestäminen onnistui, samoin TE-uudistukseen liittyvien yhteistyökäytäntöjen käynnistäminen Kuopion työllisyysalueen kanssa.

Luottamushenkilöiden perehdytys toteutui osallistujamäärää koskevan mittarin perusteella osittain.

Koulutuksiin osallistumisen määrä ei kuitenkaan yksin kuvaa perehdytyksen järjestämisen onnistumista. Arvioinnissa on erotettava tarjotut perehdytysmahdollisuudet ja luottamushenkilöiden tosiasiallinen osallistuminen.

18. Taloushallinto ja vuoden 2025 tilinpäätöksen viivästyminen (sivu 11)

Tarkastuslautakunnan huomio: Taloushallinnon kustannukset ylittyivät, tilinpäätös valmistui myöhässä ja asiakirjaan tehtiin korjauksia.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että taloushallinnon palvelujen järjestäminen uuden yhteistyökumppanin kanssa toteutui arviointikertomuksen mukaan asetetun tavoitteen mukaisesti.

Taloushallinnon oikea-aikaisuutta koskeva tavoite toteutui osittain. Tilinpäätöksen 2025 allekirjoittaminen viivästyi lakisääteisestä määräajasta.

Kunnanhallitus allekirjoitti tilinpäätöksen 27.4.2026. Tarkastuslautakunnan ja tilintarkastuksen esiin nostamien selvitys- ja korjaustarpeiden johdosta kunnanhallitus käsitteli korjatun tilinpäätöksen 25.5.2026. Viimeiset tekniset korjaukset tehtiin 3.6.2026.

Kunnanhallitus ei kiistä aikataulupoikkeamaa eikä korjaustarpeita. Samalla on todettava, että tarkastus- ja korjausmenettely on osa tilinpäätöksen oikeellisuuden varmistamista. Virheiden korjaaminen ennen valtuustokäsittelyä on asianmukaista.

Tarkastuslautakunta pyytää yksityiskohtaista selvitystä viivästymisen syistä.

Kunnanhallitus toteaa, että hallinto on käynyt yhdessä palveluntuottajan kanssa prosessin lävitse. Olennaisinta on, että hallintokunnan ja tyttäret toimivat **ohjeiden ja määräaikojen** puitteissa. Tämä mahdollista sen, että kaikki taustalaskelmat, kirjaukset ja tilinpäätös asiakirja ehditään asianmukaisesti tarkistaa ja mahdolliset virheet korjata.

Kunnanhallitus pitää tarpeellisena vahvistaa tilinpäätöksen valmistelun vastuunjakoa, aikataulutusta ja asiakirjojen laadunvarmistusta.

19. Digiturvaohjelma (sivu 11)

Tarkastuslautakunnan huomio: Digiturvaohjelman käyttöönotto toteutui osittain.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, että digiturvaohjelman tavoitteena on tietoturvan ja tietosuojan käytäntöjen vakiinnuttaminen osaksi kunnan päivittäistä toimintaa.

Tavoitteen osittainen toteutuminen osoittaa kehittämistarvetta. Arviointikertomuksessa ei kuitenkaan yksilöidä tietoturvaloukkausta, tietosuojavelvoitteen rikkomista tai muuta konkreettista vahinkoa, joka olisi johtunut ohjelman keskeneräisyydestä.

Kehittämistoimenpiteen keskeneräisyys ja todettu tietoturvan laiminlyönti ovat eri asioita.

20. Työllisyyspalvelut (sivut 11–12)

Tarkastuslautakunnan huomio: Mittareille ei ollut asetettu riittäviä tavoitearvoja.

Kunnanhallituksen vastine:

Vuosi 2025 oli kunnille merkittävä muutosvuosi, sillä julkisten työvoimapalvelujen järjestämisvastuu siirtyi kunnille vuoden alussa. Rautalampi kuuluu Kuopion työllisyysalueeseen.

Tarkastuslautakunta on arvioinut neljästä työllisyyspalvelujen tavoitteesta kolme kokonaan toteutuneiksi ja yhden osittain toteutuneeksi.

Toteutuneiksi arvioitiin yritysyhteistyön kehittäminen, täydentävien työllisyyspalvelujen järjestäminen sekä maahanmuuttajataustaisten asiakkaiden työllistymisen ja kotoutumisen tukeminen.

Osittain toteutui Kuopion työllisyysalueen kanssa tehtävän tiedonvaihdon ja asiakasohjauksen vakiinnuttaminen.

Kunnanhallitus korostaa, että kolme neljästä tavoitteesta toteutui kokonaan tilanteessa, jossa palvelujen järjestämisvastuu ja yhteistyörakenteet olivat juuri muuttuneet.

Mittareiden puuttuvat tavoitearvot ovat raportoinnin kehittämiskohde. Samalla on huomioitava, ettei kunta yksin päätä työllisyysalueen tietojärjestelmistä tai tiedonvaihdon käytännöistä. Kunnanhallitus toteaa, että raportointi on parantunut ja sitä edelleen kehitetään TE-alueen kanssa.

21. Elinkeinotoimi (sivu 12)

Tarkastuslautakunnan huomio: Yrityspalvelujen ja työvoiman saatavuuden tavoitteet toteutuivat osittain.

Kunnanhallituksen vastine:

Tarkastuslautakunta arvioi elinkeinotoimen neljästä tavoitteesta kaksi kokonaan toteutuneiksi ja kaksi osittain toteutuneiksi.

Kokonaan toteutuneiksi arvioitiin **vihreän siirtymän investointien edistäminen sekä vuokra-asumisen kehittäminen**.

Yrityspalvelujen määrälliset tavoitteet jäivät osittain saavuttamatta. Työvoiman saatavuuden, ammatillisen koulutuksen ja kotoutumispalvelujen osalta raportointia pidettiin puutteellisena.

Kunnanhallitus toteaa, että yrityspalvelujen tuloksia tulee arvioida myös toiminnan laadun ja vaikuttavuuden perusteella. Kaikki yrityshankkeet, omistajanvaihdokset tai investointipäätökset eivät ole kunnan yksin päätettävissä.

Elinkeinotoimen keskeiset strategiset kehittämistavoitteet toteutuivat, eikä yhtäkään neljästä tavoitteesta arvioitu kokonaan toteutumattomaksi.

22. Maaseututoimi (sivu 12)

Tarkastuslautakunnan huomio: Maaseututoimelle tulisi harkita kunnan omia tavoitteita.

Kunnanhallituksen vastine:

Kunnanhallitus toteaa, ettei vuoden 2025 talousarviossa ollut maaseututoimelle erillisiä kunnan omia tavoitteita.

Tavoitteiden puuttuminen ei ole sama asia kuin toiminnan toteutumatta jääminen. Maaseututoimen tehtävät ja palvelujen järjestäminen tulee arvioida myös niiden lakisääteisen ja sopimusperusteisen tehtäväsisällön perusteella.

Kunnanhallitus pitää mahdollisena määritellä jatkossa maaseututoimelle kunnan elinvoimaa tukevia tavoitteita siltä osin kuin kunnalla on tosiasialliset mahdollisuudet vaikuttaa niiden toteutumiseen.